

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587
ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי
מרח' המלך ג'ורג' 41,
ת.ד. 7655 ירושלים 9107601
טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924
דוא"ל: chisdai@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

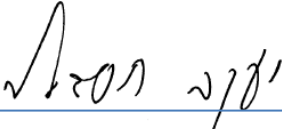
1. נציבות שירות המדינה
 2. מדינת ישראל – משרד האוצר
 3. הממונה על הגימלאות
- ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

הודעה מטעם התובע

1. התובע קיבל את תשובות ב"כ המדינה לשאלות עליהן הוסכם בדיון ביום 11.1.23.
2. התובע סבור כי תשובת המדינה לשאלה הראשונה, אינה התשובה המבוקשת.
בשאלה זו, כפי שנוסחה ע"י כב' השופט נתבקשה המדינה לבדוק:
"האם ישנם גמלאים בפנסיה תקציבית אשר פרשו לפני 1.1.2014 ואשר הועסקו בחוזה בכירים סמוך לסיום העסקתם ואשר במסגרת הפנסיה שהם מקבלים מובאות בחשבון כל השנים בהן הועסקו בחוזה בכירים". אין בשאלה זו כל הפנייה להוראת הנציבות משנת 2014.
בתשובת המדינה שניתנה לאחר בדיקה בנציבות שירות המדינה, הובאו נתונים ביחס לעובדים "אשר הוחלה על תנאי פרישתם הנוסחה המשופרת לשקלול התקופות כמשמעותה בכתב ההגנה מס' 68 ואילך".
בס' 68 המאוזכר נכתב:
"התובע מבקש כי בחישוב המשכורת הקובעת שקלול התקופות על פי כתב המינוי ייעשה על פי הנוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שירות המדינה שתחולתו מיום 1.1.2014".
מסתבר כי האמור בס' 68 של כתב ההגנה מייחס לתובע טענה שלא טען וכתוצאה מטעות זו גם תשובת המדינה לשאלה בעניין זה שגויה ומוטעית.
שאלת כב' ביה"ד מתייחסת לשנת 2014 כמועד סיום עבודתם של גמלאים שנתוניהם נתבקשו, וזאת על יסוד טענת התובע בכתב התביעה.
לעומת זאת, תשובת המדינה מתייחסת לשנת 2014 כמועד שבו הוחלו על עובדים פורשים תנאים מסויימים.
3. בהקשר לתשובת המדינה יש להזכיר כי התובע לא תבע מעולם את הנטען בס' 68 של כתב ההגנה. הן בכתב התביעה והן בכל פניותיו במהלך השנים חזר התובע על הדרישה שגימלתו לתקופת חוזה הבכירים תחושב אך ורק לפי סעיף 12ב של החוזה, ללא שיקלול שאינו מוזכר בחוזה או בחוק הגימלאות.

4. נושא זה, מה המסמך שעל פיו היה צריך לקבוע את גובה גימלתו של התובע, הוא נושא מרכזי בתיק, לכן מתבקש כב' בית הדין להורות לנתבעת לתקן את תשובתה ולאפשר לתובע להשיב על הטענות בכתב ההגנה בנושא זה באחת משתי הדרכים:
- א. להתיר הגשת כתב תשובה בנושא זה.
- ב. לאפשר לתובע להציג את טיעוניו בנושא זה בקדם המשפט הקרוב.
5. בכל מקרה מתבקשת בהקדם תשובה מעודכנת ומתוקנת של המדינה לשאלה הראשונה שהוצגה בפניה.


עו"ד יעקב חסדאי
ב"כ התובע